

Nota sobre los autores

Entrevistados

Jeffrey Alexander: Lillian Chavenson Saden Professor of Sociology, Yale University, y codirector de Center for Cultural Sociology en la misma universidad. Es autor, entre otros libros, de: *The Meanings of Social Life: A Cultural Sociology* (2003); *The Civil Sphere* (2006); *Sociología cultural: Formas de clasificación de las sociedades complejas* (2000); *Fin-de-Siècle Social Theory: Relativism, Reduction and the Problem of Reason* (1995); *Structure and Meaning: Relinking Classical Sociology* (1989); *Action and Its Environments: Towards a New Synthesis* (1988); *Twenty Lectures: Sociological Theory since World War II* (1987).

Andrew Benjamin: Profesor de Filosofía, Monash University, Australia. Antes fue Profesor y Director del Centre for Research in Philosophy and Literature en Warwick University. También ha sido profesor visitante en Columbia University en Nueva York y Visiting Critic en la Architectural Association en Londres. Entre sus libros se cuentan: *Style and Time: Essays on the Politics of Appearance* (2006); *Disclosing Spaces: On Painting* (2004); *Architectural Philosophy* (2001); *Philosophy's Literature* (2001); *Present Hope: Philosophy, Architecture, Judaism* (1997); *Art, Mimesis and the Avant-Garde* (1991); *What is Deconstruction?* (coautor, 1989). También ha editado: *Walter Benjamin and Romanticism* (2002); *Walter Benjamin's Philosophy: Destruction and Experience* (1993); *Abjection, Melancholia and Love: the Work of Julia Kristeva* (1990); y *The Lyotard Reader* (1989).

Luc Boltanski: Director de estudios de L'ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales. Ha publicado: *La condition fœtale. Une sociologie de l'engendrement et de l'avortement* (2004); *Le nouvel esprit du capitalisme* (coautor, 1999); *La souffrance à distance. Morale humanitaire, médias et politique* (1993); *De la justification. Les économies de la grandeur* (coautor, 1991); *L'amour et la justice comme compétences. Trois essais de sociologie de l'action* (1990); y *Les cadres. La formation d'un groupe social* (1982).

Sarah Franklin: Antropóloga norteamericana. Ha escrito y editado más de quince libros acerca de tecnologías reproductivas y genéticas; uno de los más recientes es *Dolly Mixtures: The Remaking of Genealogy* (2007). Antes había coeditado volúmenes tales como *Born and Made: An Ethnography of Pre-Implantation Genetic Diagnosis* (2006); *Off-Centre: Feminism and Cultural Studies* (2006); *Relative Values: Reconfiguring Kinship Study* (2001); *Global Nature, Global Culture* (2000); *Technologies of Procreation: Kinship in the Age of Assisted Conception* (1993). En 1994 se mudó al London School of Economics para tomar un puesto creado para ella en el Departamento de Sociología y vinculado al centro BIOS.

Boris Groys: Filósofo y crítico de arte y de medios. Actualmente es Profesor de Estética, Historia del Arte y Teoría de los Medios en el Center for Art and Media Technology de Karlsruhe y Global Professor en New York University. Sus libros incluyen: *Art Power* (2008); *Ilya Kabakov: The Man who Flew into Space from His Apartment* (2006); *The Total Art of Stalinism: Avant-Garde, Aesthetic Dictatorship, and Beyond* (1992). En español: *Bajo sospecha: Una fenomenología de los medios* (2008); *Política de la inmortalidad: Cuatro conversaciones con Thomas Kno Epfel* (2008).

Antoine Hennion: Director de Investigación del Centre de Sociologie de l'Innovation, Ecoles de Mines. Ha publicado: *La Grandeur de Bach. L'amour de la musique en France au XIXe Siècle* (coautor, 2000); *Figures de L'amateur* (coautor, 2000); *Le design: L'objet dans L'usage* (coautor, 1996); *La passion musicale. Une sociologie de la médiation* (1993); *Comment la musique vient aux enfants. Une anthropologie de l'enseignement musical* (1988); y *Les professionnels du disque. Une sociologie des variétés* (1981).

Michael Hutter. Director de la Unidad de Investigación Cultural Sources of Newness, Social Science Research Center en Berlín, y profesor investigador, Technical University, Berlín. Ha publicado: *Beyond Price. Value in Culture, Economics and the Arts* (coeditado, 2008); *Economy 2.0* (2001); y *Economic Perspectives on Cultural Heritage* (coeditado, 1997).

Scott Lash: Profesor y Director del Centre for Cultural Studies, Goldsmiths, University of London. Ha publicado, entre otros libros: *Global Culture Industry: The Mediation of Things* (coautor, 2007); *Critique of Information* (2002); *Another Modernity, A Different Rationality* (1999); *Economies of Signs and Space* (coautor, 1994); *Sociology of Postmodernism* (1990); *The End of Organized Capitalism* (coautor, 1987); y *The Militant Worker, Class and Radicalism in France and America* (1984).

Esther Leslie: Profesora de Estética Política, Birbeck, University of London. Dentro de sus publicaciones se cuentan: *Walter Benjamin* (2007); *Synthetic Worlds: Nature, Art and the Chemical Industry* (2005); *Hollywood Flatlands, Animation, Critical Theory and the Avant-Garde* (2002); *Walter Benjamin: Overpowering Conformism* (2000). Además, ha traducido *Walter Benjamin: The Archives* (2007) y *Georg Lukács, A Defence of History and Class Consciousness* (2002).

Brian Massumi: Trabaja en el Departamento de Ciencias de la Comunicación de la University of Montreal. Sus publicaciones incluyen: *Parables for the Virtual: Movement, Affect, Sensation* (2002); *Strange Horizon: Buildings, Biograms, and the Body Topologic* (1999); y *First and Last Emperors: The Absolute State and the Body of the Despot* (coautor, 1992). Es el principal traductor al inglés de Gilles Deleuze. También está activamente involucrado y codirige el *Sense Lab* —junto a Erin Manning—, un laboratorio de investigación y creación. La pareja también coedita una serie para MIT Press —*Technologies of Lived Abstraction*— y es miembro fundadora del colectivo editorial del journal *INFLExions: A Journal of Research-Creation*.

Walter Mignolo: Trabaja en la Universidad de Duke. Ha publicado extensamente en las áreas de semiótica y crítica literaria; algunos de sus libros son: *The Idea of Latin America* (2005); *Historias locales / diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo* (2003); *The Darker Side of the Renaissance: Literacy, Territoriality and Colonization* (1995); *Teoría del texto e interpretación de textos* (1986); y *Elementos para una teoría del texto literario* (1978).

Bernard Stiegler: Director del l'Institut de Recherche et d'Innovation du Centre Georges Pompidou, profesor en Goldsmiths College y en la Université de Technologie de Compiègne. Ha publicado: *Pour une nouvelle critique de l'économie politique* (2009); *Prendre soin - De la jeunesse et des générations* (2008); *Mécréance et discrédit 3. L'esprit perdu du capitalisme* (2006); *Mécréance et discrédit 2. Les sociétés incontrôlables d'individus désaffectés* (2006); *De la misère symbolique 2. La catastrophe du sensible* (2005); *Constituer L'Europe 2. Le motif européen* (2005); *Constituer l'Europe 1. Dans un monde sans vergogne* (2005); *De la misère symbolique 1. L'époque hyperindustrielle* (2004); *Mécréance et discrédit 1. La décadence des démocraties industrielles* (2004); *Philosopher par accident* (2004); *Passer à l'acte* (2003); *Aimer, s'aimer, nous aimer. Du 11 septembre au 21 avril* (2003); *La technique et le temps 3. Le temps du cinéma et la question du mal-être* (2001); *La technique et le temps 2. La désorientation* (1996); *La technique et le temps 1. La Faute d'epiméthée* (1994).

Trinh T. Minh-ha: Profesor de Women's Studies and Rhetoric (Film) en la University of California, Berkeley. Ha publicado, entre otros: *The Digital Film Event* (2005); *Cinema Interval* (1999); *Framer Framed* (1992); *When the Moon Waxes Red. Representation, Gender and Cultural Politics* (1991); *Woman, Native, Other. Writing Postcoloniality and Feminism* (1989). Ha dirigido y escrito los siguientes films: *Night Passage* (98mins, Digital, 2004); *The Fourth Dimension* (87 mins, Digital, 2001); *A Tale of Love* (108 mins, 1995); *Shoot for the Contents* (102 mins, 1991); *Surname Viet Given Name Nam* (108 mins, 1989); *Naked Spaces - Living is Round* (135 mins, 1985); *Reassemblage* (40 mins, 1982).

Entrevistadores

Hannah Abdullah. PhD (c) en Sociología, London School of Economics and Political Science.

Mauro Basaure. Doctor en Filosofía, Goethe-Universität Frankfurt, Alemania. Profesor Asistente, Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales. Ha publicado *Foucault y el psicoanálisis. Gramática de un malentendido* (2007) y coeditado *Erneuerung der Kritik. Axel Honneth im Gespräch* (2009).

Matthias Benzer. Peacock Fellow, Centre for Analysis of Risk and Regulation, London School of Economics and Political Science. PhD en Sociología, London School of Economics and Political Science.

Francisco Carballo. PhD (c), Centre for Cultural Studies, Goldsmiths, University of London.

Rodrigo Cordero. PhD en Sociología, University of Warwick; profesor asistente, Escuela de Sociología Universidad Diego Portales. Ha editado: *La sociedad de la opinión: Reflexiones sobre encuestas y cambio político en democracia* (2009).

Joel McKim. Investigador post doctoral, Universidad de Pittsburgh. PhD, Centre for Cultural Studies, Goldsmiths, University of London.

Sidsel Nelund. PhD (c), Department of Arts and Cultural Studies, Universidad de Copenhague.

Martín Tironi. PhD (c), Centre de Sociologie de l'Innovation, Ecoles de Mines.

Reconocimiento

De las trece entrevistas incluidas en el presente volumen, once fueron especialmente elaboradas para este libro. Las excepciones son las entrevistas a Jeffrey Alexander y Luc Boltanski, realizadas con anterioridad. La entrevista con Jeffrey Alexander fue publicada en inglés como “Performing Cultural Sociology: A Conversation with Jeffrey Alexander”, *European Journal of Social Theory* 11(4), p. 523 y ss.; y ha sido traducida y publicada en español como “Cómo se hace la sociología cultural. Una conversación con Jeffrey Alexander”, *Estudios Sociológicos* XXVII (3), p. 933 y ss. Agradecemos la autorización de *Estudios Sociológicos* para utilizar la traducción de Germán Franco.

La entrevista con Luc Boltanski fue publicada como: “An Interview with Luc Boltanski. Criticism and the Expansion of Knowledge”, *European Journal of Social Theory* 14(3), p. 361 y ss. El material original de ambas entrevistas, bajo la autorización de los respectivos autores, fue editado especialmente para *Disturbios culturales*. Por otra parte, las conversaciones con Boris Groys, Brian Massumi y Trinh T. Minh-ha, realizadas especialmente para este libro, han sido publicadas con nuestra autorización en el idioma original. Las referencias son, respectivamente: “... Our Fate as a Living Corpse ...’: An Interview with Boris Groys”, *Theory, Culture and Society* 28(2), p.69 y ss; “Of Microperception and Micropolitics. An Interview with Brian Massumi” *Inflections* 3, p.1 y ss.; “The ‘How’ Always Comes With the ‘What’. Multiplicity and the Film Event in the Work of Trinh T. Minh-ha”, *SUM Magazine for Contemporary Art*, 5, p. 75.

Agradecemos el trabajo y paciencia de todas las personas involucradas en este libro. Un particular reconocimiento es para Francisco Carballo, quien participó en cuatro de las entrevistas aquí publicadas.

Introducción

Disturbios culturales

José Ossandón y Lucía Vodanovic

Más allá de su uso periodístico y como metodología esencial de las ciencias sociales, la entrevista como tal tiene la implicancia de un encuentro entre dos personas, enfatizando lo que pasa *entre* ellas. En uno de los muchos recorridos del término, “entrevista” se juntó con el francés *entrevoir*: verse a una distancia corta, encontrarse en un sentido físico. Las entrevistas reunidas en este volumen mantienen el matiz de encuentro y de un espacio que se abre entre dos, pero sobre todo encarnan el carácter múltiple de toda conversación: según señala el filósofo Hans-Georg Gadamer –para quien hablar es, precisamente, lo que ocurre en una entrevista, es decir, responder y hacer preguntas–, el lenguaje vive en la conversación porque en ella siempre está en movimiento. “Una de las primeras certezas es la de que cada vez que uno enfrenta a una pregunta está lidiando con la posibilidad de diferentes respuestas. La conversación totalmente unívoca es una rareza...”¹.

Durante las últimas décadas la entrevista se ha expandido por diversas áreas y se ha validado como un género relevante entre las publicaciones académicas e incluso como un recurso recurrente dentro de la producción y la crítica de las artes visuales. Aunque el formato no constituye el aporte esencial de este libro (su valor fundamental es el contenido original de las conversaciones), trabajar con conversaciones en vez de otros géneros implica acceder a una temporalidad completamente distinta, construida en torno a un evento particular y transitorio, y en un espacio específico. A pesar de estar transcritas, editadas y corregidas (y, por lo tanto, de perder los aspectos no directamente verbales de una conversación), las entrevistas que siguen mantienen cierta contingencia propia del lenguaje oral, permiten que el entrevistado discuta un trabajo en proceso y no del todo resuelto, y generan un intercambio primariamente especulativo y de más riesgo que la palabra escrita; en muchos casos, las conversaciones de este libro logran crear un espacio para que los autores repiensen en forma crítica algunos de sus trabajos más antiguos, rara instancia de evaluación pública.

Para realizar este volumen se seleccionó a un conjunto de reconocidos investigadores que, a nuestro juicio, están reformulando la forma de investigar y entender la cultura y los procesos culturales, cuyos trabajos no han sido traducidos al español, o sobre los que no hay introducciones a sus obras disponibles en nuestra lengua; luego se contactó a académicos jóvenes, conocedores de sus respectivas obras, para reunirlos en una conversación. Los

1 El comentario lo hizo el filósofo precisamente en el contexto de una entrevista sobre el privilegio de la conversación dentro de su trabajo. Obrist, H.U. (2003) *Interviews*, Volumen 1, Milán: Edizioni Charta, p. 247. Nota: a menos que se indique lo contrario, todas las notas de este libro corresponden al respectivo autor de cada entrevista.

entrevistadores eligieron libremente los temas de estas conversaciones y, por lo mismo, son coautores de sus textos (en varios casos fueron también los propios entrevistados quienes plantearon un interés particular o una premisa teórica para iniciar el diálogo; por lo mismo, su rol es activo y, de cierta manera, también autoral). De esta forma, nosotros hemos actuado como editores en un sentido literal, limitando nuestro trabajo a mantener un formato relativamente similar entre las versiones finales de las entrevistas.

La investigación y los escritos de este grupo de autores presentan una noción de cultura que no está necesariamente organizada en torno a estándares normativos, sino que enfatizan temas como la creatividad, la invención y la diferencia. Sus trabajos se caracterizan por plantear modos de producción (o incluso de ser) culturales que generan sus propios espacios, redes y canales de distribución; “cultura” toma el sentido de trabajo, invención y transformación, más que proyecto o filiación. La gran mayoría de ellos funciona en un contexto europeo/norteamericano y, por lo mismo, las sinergias entre entrevistas son un reflejo de cómo se construye el debate en este contexto. Nuestro libro no pretende ser un reflejo de todo el panorama de investigación cultural global sino de los respectivos autores incluidos, quienes no fueron seleccionados siguiendo una lógica de representatividad sino por sus aportes específicos. De todos modos, creemos que muchas entrevistas interpelan un contexto que excede el de su campo específico. No nos interesa tener figuras que en encarnen o “representen” una postura u otra, sino que generen ideas relevantes y transformadoras a través de disciplinas, escuelas de pensamiento o áreas geográficas².

A pesar de la diversidad de estilos y temáticas, creemos que cada entrevista sirve como un acceso privilegiado al trabajo de estos investigadores y, por la misma razón, sería redundante intentar una presentación de cada uno de ellos en este espacio. En lo que sigue, nos limitaremos a aclarar dos elementos que pueden servir como una introducción general: a saber, la multiplicidad de usos de la cultura y nuestra renuncia a intentar conectar todos estos trabajos bajo una sola disciplina; y, a pesar de lo anterior, la emergencia de temas comunes que ayudan a configurar un debate original sobre ciertas problemáticas del pensamiento y la teoría contemporáneas.

2 Es importante hacer explícito un elemento de carácter contextual al considerar la particular selección de autores incluidos en este volumen. Un número importante de los participantes en este libro –tanto entrevistadores como entrevistados– ha estado, de una forma u otra, vinculado a Goldsmiths College de la Universidad de Londres (ya sea como profesores, conferencistas, o estudiantes de doctorado y maestrías). Esto no significa, ciertamente, que este libro intente representar una radiografía de los debates particulares desarrollados en esta institución, aunque su alcance tiende a limitarse a algunas tendencias en los estudios de la cultura en la academia global actual, dentro de los cuales Goldsmiths y más generalmente Londres, son coordenadas centrales.

Culturales

Los investigadores reunidos en este volumen no provienen de un solo campo ni se interesan necesariamente por un mismo objeto. Al distinguirlos por disciplina, nos encontramos con múltiples fuentes. Sarah Franklin es un actor clave en la antropología contemporánea, donde, a partir del desarrollo de nuevas tecnologías tales como la reproducción asistida o la intervención genética, se ha reintroducido la pregunta por la diferencia entre “naturaleza” y “cultura”. Michael Hutter forma parte de una tendencia de investigación que ha intentado introducir en la economía el análisis de un sector productivo no suficientemente estudiado –la cultura– para entender, por ejemplo, el rol de las industrias culturales y los procesos de creación de valor dentro del mercado del arte. Jeffrey Alexander, Luc Boltanski, Antoine Hennion y Scott Lash se asocian con la disciplina sociológica: Alexander, especialmente en su trabajo más reciente, ha defendido la necesidad de una sociología orientada a estudiar la dimensión cultural de la vida social; Boltanski es figura clave de la transición entre una sociología francesa de orientación más estructural a una que investiga cómo distintos actores justifican moralmente su acción; Hennion ha integrado el pragmatismo y la centralidad de los objetos característicos de la sociología de la ciencia contemporánea al análisis de la experiencia cultural; y Lash, en tanto, se ha preocupado de cómo el capitalismo contemporáneo se estructura cada vez más en torno a mercancías simbólicas e incluso metafísicas, o cómo vivimos en una economía que se ha hecho sustancialmente “cultural”.

Andrew Benjamin, Boris Groys, Brian Massumi y Bernard Stiegler trabajan desde la filosofía y, aunque en diferentes direcciones, usan las herramientas conceptuales del pensamiento continental para la comprensión de fenómenos actuales: la arquitectura y la pintura, en el caso de Benjamin; los nuevos medios y el papel de los afectos en ellos, en el caso de Massumi y Stiegler; y el papel de la innovación y el valor en el arte en el caso de Groys. Esther Leslie, Trinh T. Minh-ha y Walter D. Mignolo, por su parte, trabajan en departamentos de literatura pero su investigación excede lo estrictamente literario y pone atención a los procesos de formación de discurso e interpreta artefactos de la cultura en terrenos tan variados como la cultura pop (Leslie), la antropología visual y el video arte (Minh-ha), y la articulación del pensamiento post colonial (Mignolo).

Agrupar todos estos temas dentro de un mismo campo no solo se debe a un gesto de voluntarismo de los editores sino a los múltiples usos del término “cultura”, que ha dejado su acepción clásica en el latín *cultura* –referido

al cultivo de semillas y la crianza de animales (desde el cual pasó a aludir, durante el siglo XIX, al cultivo de la mente y el espíritu en el sentido elitista de la “alta” cultura)– para adoptar una diversidad de sentidos: cultura es lo diferente al mundo de la naturaleza, un ámbito de producción distinto a otros (manufactura, agricultura, etcétera), una dimensión de la acción social, una forma de ser en sociedad, un aspecto del capitalismo, una mercancía de consumo. En tanto adjetivo, “cultura” ha aparecido en múltiples disciplinas y corrientes disciplinares, que van desde una mirada profundamente humanista de los análisis culturales en la filosofía de Walter Benjamin a la economía de la cultura, pasando por un muy amplio rango de ramas que incluye los estudios literarios, la antropología cultural, los estudios culturales de Birmingham, la sociología de la cultura y los estudios de la ciencia. Por cierto, en cada uno de estos ejemplos, se ha discutido en extenso qué delimita lo estrictamente cultural. Está lejos de los objetivos de este volumen intentar dar con una nueva definición de “investigación cultural” y mucho menos sugerir la existencia de una disciplina común a los trabajos reunidos. Por el contrario, este libro supone que en la multiplicidad de tipos de investigación cultural radica una riqueza y potencial que se debe mantener.

Por lo mismo, es posible que, de acuerdo a sus propias formaciones, la mayoría de los lectores de esta compilación se interesen solo por algunas de las entrevistas. Esto no es motivo de decepción: cada uno de los autores elegidos propone cambios sustanciales en sus respectivos campos de estudio y, por ello, creemos que las entrevistas reunidas son una forma privilegiada de acceder a cada uno de ellos.

Disturbios

A pesar de lo anterior, nos parece que es posible encontrar entre las conversaciones reunidas una importante reflexión sobre algunos aspectos de investigación cultural y sobre el mundo contemporáneo. Sin intentar hacerlas parte de una misma tradición, creemos que es posible leerlas como una conversación virtual entre ellas, en donde, junto con los elementos de cada una de las disciplinas, emergen algunos puntos de encuentro. Si fuera un análisis de conjuntos, podríamos decir que existen ciertos espacios de intersección, o tal como hemos titulado este libro, de “disturbios” donde se sitúa una discusión más amplia en la que este volumen puede aportar. Por esto creemos que, junto a la lectura disciplinar, es posible que investigadores que no conozcan a los autores acá presentados, o no se interesen por la tradición con la que cada uno discute, puedan encontrar debates sobre temas específicos relevantes para la

investigación sobre cultura en la actualidad. Sin intentar, por cierto, agotar los posibles puntos de encuentro cerraremos esta presentación con la mención de tres temas que hacen confluír y discutir las diferentes conversaciones incluidas en este volumen.

Sin duda una de las dimensiones con que más fuertemente se asocia la palabra “cultura” es el arte, y particularmente las artes visuales, tema que se manifiesta en al menos seis de las entrevistas reunidas en este libro. Por ejemplo, Andrew Benjamin señala cómo el arte moderno se encuentra inherentemente abierto a múltiples interpretaciones, lo que al mismo tiempo hace que las obras existan no solo en el presente, pero en una continua potencialidad, y que clamen por un espacio de discusión democrática. Boris Groys, en tanto, posiciona su trabajo derechamente en el terreno de las artes visuales, explicando cómo el arte es un actor dentro del equilibrio global de poderes y cómo basa su accionar en reglas de inclusión y exclusión; su entrevista en este volumen cuestiona el supuesto problema de la innovación cultural (asunto que aparece en varias de las entrevistas) y alude a temas de memoria individual y colectiva en la era del archivo digital, la conexión entre arte y política y las posibilidades de hacer crítica hoy. Sarah Franklin, por su parte, discute cómo el shock del bioarte contemporáneo nos permite pensar de una forma nueva (y por cierto más creativa que las respuestas hechas de la prensa o la discusión pública tradicional) nuestra relación actual con lo natural. Esther Leslie y Michael Hutter se centran en la tensión entre obra y mercancía en el arte actual. Leslie discute cómo términos tales como “industria cultural” ya no implican escándalo alguno, y lo difícil que resulta para un objeto hacerse cargo de la velocidad de la mercantilización contemporánea. Hutter en cambio señala cómo el estudio cuidadoso del mundo del arte y los particulares bienes que se intercambian en su contexto pueden ayudar a comprender mejor una economía que se centra cada vez más en bienes singulares. Trinh T. Minh-ha y Jeffrey Alexander hablan sobre el papel de la deconstrucción: Minh-ha explica cómo su propia obra no se presenta como un objeto cerrado sino que se abre en su proceso de composición, de forma de también dar espacio a lo no señalado o excluido. Por su parte, Alexander, si bien reconoce la centralidad de la deconstrucción en el arte contemporáneo, señala que es importante reconocer la capacidad del espectador de hoy, que es capaz de al mismo tiempo reflexionar deconstructivamente y experimentar una experiencia de fusión emotiva.

Un segundo elemento común sería el énfasis compartido (que de hecho está presente en varias de las entrevistas ya mencionadas) en intentar situar la reflexión cultural no en el sujeto que experimenta ni en la obra misma, sino en

relaciones. Este énfasis es delineado muy claramente por Antoine Hennion, quien, discutiendo con metodologías “sociologizantes”, defiende la importancia de seguir las situaciones prácticas de mediación, donde ya no hay un objeto y un sujeto, sino múltiples puntos de pasajes (como partituras, repertorios, escenarios, interpretaciones, soportes, cuerpos en movimiento, etcétera). Hennion encuentra inspiración en el Pragmatismo, corriente de pensamiento que también aparece en la entrevista con Brian Massumi. Massumi, siguiendo también a Deleuze, nos invita a una filosofía que “empiece en el medio”, una ontología del evento que permita, al mismo tiempo, pensar una política que ya no sucede solo al nivel de las conciencias, sino también de los múltiples niveles en que se afecta y es afectado. Luc Boltanski, por su parte, discute cómo el capitalismo contemporáneo –basado principalmente en la figura del *gestor*, los proyectos y las conexiones– se organiza y se justifica en términos de redes, constituyéndose en un nivel inmanente que dificulta la crítica de la forma como ha sido comprendida hasta ahora. En efecto, Boltanski señala que su principal preocupación hoy es cómo complementar una aproximación pragmática a la vida social y una sociología que puede también ser crítica. Paralelamente, Scott Lash señala las dificultades que ha tenido al enfrentar en su trabajo el capitalismo chino, donde la propiedad no se concibe en términos de exclusividad sino que relacionalmente. Sin embargo, esta no es una relación abstracta, a la *network theory*, sino concreta, donde, a su juicio, ni siquiera una ontología relacional es aplicable. Lash entonces se abre a un pensamiento que debería volver a una reflexión ética, centrada en las relaciones específicas, más que una crítica de carácter más bien general.

En efecto, la crítica y sus posibilidades hoy es un tema que no solo aparece en las conversaciones con Boltanski y Lash, sino que cruza casi todas las entrevistas. Walter Mignolo, en particular, discute en extenso las implicancias de su proyecto de crítica descolonial (y sus diferencias con el establecido postcolonialismo), el cual implica repensar el ser, el saber y las estructuras que gobiernan las sociedades contemporáneas, y al mismo tiempo construir formas de conocimiento que legitimen alternativas de economía, autoridad y relaciones de género y sexualidad. En su pensamiento, esto apela a una profunda emancipación –encarnada, por ejemplo, en entidades como *La Via Campesina*–, nuevas formas de gobernabilidad y de proyectos de educación –diferentes de los de escolaridad– con los que ilustra su argumento. A Bernard Stiegler, en tanto, le parece fundamental redefinir el lugar de la filosofía y, junto a ello, el de la política, ideando el rol del filósofo-ciudadano. Stiegler busca constituir un discurso de “farmacología” general donde la pregunta por la filosofía

se relaciona, con la del cuidado, cuyo instrumento fundamental es, también para Stiegler, la educación, entendida como una relación intergeneracional de transmisión de conocimiento y de formación de la atención como una facultad síquica y social.